



عندما كان مرشحاً يخوض حملته الانتخابية باسم الحزب الجمهوري؛ أثار دونالد ترامب مسألة المناطق الآمنة في سوريا، حيث وعد بإنشاء مناطق لحماية المدنيين، واستخدامها مأوى لللاجئين السوريين، لكنه لم ينفذ الفكرة، بعد أن اكتشف مدى تعقيدها وبعد تحذير روسيا ورفضها. وكانت المعارضة السورية قد دعت إلى تنفيذ هذه المناطق منذ عام 2011 وسيلة لحماية المدنيين داخل سوريا، وهذا هو السبب في أن الموقف الروسي الجديد لدعم فكرة "مناطق التصعيد" كان مفاجأة لمعظم جماعات المعارضة المتشكّكة جداً في النية الروسية في سوريا.

وقد ساعد الغموض في شروط "مناطق تخفيف التصعيد" الروسي على قطع الطريق على فكرة المناطق الآمنة التي لا يرغبون برؤيتها تفرض على عكس رغبتهم ورغبة نظام الأسد. لجأت روسيا في سوريا مراراً إلى لغة الغموض، في محاولة منها لتجنب الانتقادات المتكررة، بحيث أصبحت هذه اللغة سياسة بحد ذاتها، فلجميل القوى الدولية والإقليمية مصطلحاتها ومفاهيمها التي تحاول دوماً فرضها.

دعمت تركيا فكرة المناطق الآمنة منذ بداية عام 2012، ثم دعمت مجدداً فكرة مناطق خفض التصعيد أو التوتر التي حدّتها محادثات أستانة؛ وهي تعني التخلّي تماماً عن مفهوم المناطق الآمنة أو مناطق حظر الطيران، حيث تضع تركيا الآن كل طاقتها لمحاربة حزب الاتحاد الديمقراطي والمليشيات الكردية، وهذه هي النسخة السورية من حزب العمال الكردستاني الموضوع على قائمة المنظمات الإرهابية التركية.

لم تقدم إدارة ترامب أي تفسير للاقتراح الموقع بشأن جنوب سوريا، حيث حاولت تقديمها قصة نجاح بعد الاجتماع بين الرئيس ترامب والرئيس الروسي فلاديمير بوتين، في محاولة لتجنب الانتقادات الداخلية في العلاقة بين حملة ترامب

الانتخابية والقيادة الروسية. هذا هو السبب في أن مستقبل هذا الاتفاق لن يكون مختلفاً عن غيره، ومن الصعب جداً على إدارة ترامب أن تجادل العكس، لكن الاتفاق ربما يكشف عن استراتيجية ترامب الجديدة في سوريا التي هي ببساطة استمرار لسياسة أوباما السابقة، من حيث التركيز في القتال والقضاء على "داعش"، بالاعتماد على مليشيات محلية، من دون وجود قوات أميركية على الأرض. لكن ما لم تدركه إدارة ترامب اليوم أن الوضع في سوريا اليوم مختلف عما كان عليه الصراع في سوريا في عام 2013 أو قبله.

لدينا اليوم ثلاثة مستويات مختلفة من الصراع، وفي كل مستوى هناك فاعلون وأطراف عديدون مشاركون. على الصعيد الدولي، تتنافس روسيا مع الولايات المتحدة على مصالحها في سوريا. على المستوى الإقليمي، لدينا تركيا من جهة، وهي تشتراك على الأقل بـ560 ميلاً من الحدود مع سوريا، في منافسة مع إيران وال Saudia على القضايا الطائفية، والتوسيع في سوريا. وعلى المستوى الثالث، لدينا مجموعات محلية داخل سوريا تتقابل مع بعضها البعض، كما أن النظام السوري الذي يخاطل دوماً باستخدام مصطلح السيادة، لجأ إلى الاعتماد أكثر فأكثر على المليشيات الشيعية للقيام بالقتال، في مقابل جماعات المعارضة المسلحة التي باتت تنقسم إلى تلك الإسلامية المتطرفة، وتلك الوطنية تحت راية الجيش السوري الحر الذي فقد وجوده يوماً بعد يوم.

تجعل هذه الخرائط المعقدة من الصعب جداً على أي إدارة أميركية بناء سياسة فعالة في سوريا، إذ على جميع أصحاب هذه المصالح المتضاربة أن تتوافق على ما ترغب بتحقيقه في سوريا، وهو، في الوقت نفسه، يفرض على هذه الأطراف المختلفة أن تتفق في فهمها للمصطلحات المختلفة، عندما نقول "وقف إطلاق النار" أو "الهدنة" أو "مناطق التصعيد"، وإلا فإن هذه الأفكار أو المفاهيم ستصبح مصطلحات "نظيرية"، لا معنى لها على الأرض، وستبقى الأطراف المختلفة تتقابل على سوء نوايا الأطراف في سياساتها تجاه سوريا. ولذلك، ليس صعباً أن تتهم المعارضة السورية اتفاق "خفض مناطق التصعيد" بأنه خطة لتقسيم سوريا. ذلك أن روسيا ترغب في استخدام "مناطق التصعيد" هذه وسيلة لتجسيد الصراع في سوريا، ثم زيادة فرص حكومة الأسد في قضم الأراضي التي تسيطر عليها المعارضة. وعندما تخلص الولايات المتحدة من "داعش" في الرقة ودير الزور، لن يكون أمام سوريا أي خيار آخر، بدلاً من تسليم هذه الأراضي إلى الحكومة السورية لحكمها، لأن الولايات المتحدة لن تكون قادرةً على إرسال قواتٍ إلى هناك، للسيطرة الكاملة على هذه المناطق. فعلى الرغم من الخطابة التي استخدمتها إدارة ترامب، في كل مرة، للتمييز عن إدارة أوباما في كل مرة، وعلى كل المستويات، إلا أنها تبدو أنها تتبع خطىً أوباما التي سارت من قبل في سوريا، التركيز على تنظيم الدولة الإسلامية كما قلنا، والاعتماد على المليشيات المحلية، للتخلص من المجموعات الإرهابية، والاتفاق مع روسيا لتخفيض التصعيد، أو تجميد الصراع، لأنه ليس لديك صالح لاستثمار مزيد من الموارد في حلها، والبقاء النهائي بعيداً بقدر ما تستطيع من "المستنقع السوري".

هذا هو مستقبل الصراع الدولي على سوريا، وهو تجميد الصراع على حاله، ومنع أفلنته، لكن من دون حله، لأن كل هذه الأطراف الدولية، وخاصة الولايات المتحدة، ليست مستعدة لاستثمار أية موارد إضافية لحل المسألة السورية بشكل نهائي، وبما يستجيب لحق الشعب السوري في اختيار نظام حكمه وانتخاب رئيسه، بل وأبسط من ذلك، ستبقى قضية اللاجئين السوريين مثاراً باستمرار، مع تصاعد أعمال العنف الإرهابية في منطقة الشرق الأوسط وأوروبا، وهي ما يزيد معاناة السوريين التي لا يبدو أن أحداً ما في هذا العالم القاسي يكرث لها، أو يغير لها بالأً. سوريا اليوم مثال نموذجي لفشل

المجتمع الدولي في حل قضية كان التدخل المبكر قادراً على إيجاد حلٍ لها، لكن رؤية المصالح الضيقة، والخوف من الفشل، بعد ما جرى في العراق انتهى بنا بالوضع في سوريا إلى ما هي عليه اليوم، ثلاث أزمات تتکاثر: انتقال سياسي يستعصي على الحل، ويزيد الألم والمعاناة مع تمسك الأسد بموقعه، ورغبتة المشوّومة في تدمير سوريا حلاً لها، ولاجئون لا يجدون سوى البحر ملذاً آمناً، ومنظمات إرهابية تزداد عنفاً وسوداوية، وجدت في سوريا موئلاً مناسباً لها لتحكم وتتنفيذ ما لم تكن تحلم بتحقيقه أبداً، والنتيجة سوريا التي نعرفها لم ولن تعود كما كانت من قبل.

العربي الجديد

المصادر: